
Liste des personnes présentes – Associations membres

Administration

François-Olivier Picard

Agriculture, alimentation et consommation

Francis Morin

Archéologie

 Patricia Roy-Michaud
 Solène Mallet Gauthier

Architecture

Audrey Féchette-Barbeau

Biochimie, bioinformatique et microbiologie

Vincent Desrosiers

Biologie

Alex Lemieux

Communication publique

 Christine Rivest
 Audrey-Ann Guay

Création et études littéraires

 Carmen Vogt
 Dominique Brochu

Droit

 Maude Cloutier
 Marie-Philippe Lévesque

Économique

 Randy Bonin
 William Samson

Éducation physique

Jérémy Sylvestre

Éducation préscolaire et enseignement primaire

 Philippe Franc
 Annie-Jade Samson

Enseignement du français langue seconde

Cassandra Gignac

Enseignement du secondaire

Audrey Bernard

Ergothérapie

 Marilyn Ste-Croix
 Sarah-Maude Gagnon

Ethnologie

Anne-Marie Wauthy

Études internationales et langues modernes

 Marc-Antoine Chevarie
 Gabriel Leblanc

Finance et assurance

Dominique Levasseur

Foresterie

Marius Legendre

Génie chimique

David Thériault

Génie civil

Charles Vladimir

Génie informatique et électrique

Francis Quevillon

Génie mécanique

Philip Beaulieu St-Laurent

Génie physique

Emmanuel Nadeau

Géographie

Érika Leblanc Belval

Géologie et génie géologique

Quentin de Dorlodot

Géomatique

Pierre-Luc Jarry-Poirier

Gestion des opérations logistiques

Jasmine Hardy

Gestion urbaine et immobilière

Pierre-Antoine Breton

Histoire

 Jérôme Levesque
 Sébastien Goulet Poulin

Histoire de l'art

Yannick Côté

Informatique

Patrick Beaulieu

Lettres et sciences humaines

Loïc Venne Voyer

Management

Fanny Audet

Marketing

Mathieu Turcotte

Médecine

 Alexandre Rolland-Déry
 Mathilde Côté

Musique

Alexandra Bastille-Lavoie

Nutrition

Marianne Fortin

Pharmacie

Audrey Lachapelle

Philosophie

 Rodolphe Giorgis
 Audrey Paquet
 Sophie Jouan

Physique

Pascal Bourgault

Physiothérapie

Pier-Alexandre Racine

Psychoéducation

Roseline Bédard

Psychologie

Pierre-Yves Bergeron

Relations industrielles

 Vanessa Parent
 Étienne Dion

Science politique

Justine Lalande

Sciences et génie

Joé Habel

Sciences infirmières

Marie-Pier Caron

Sciences de l'orientation

Mélissa Gauthier

Sciences sociales

Raphaël Lapierre

Statistique et mathématiques

Étienne Martel

Systemes d'information organisationnels

Olivier D. St-Cyr

Théâtre

Gaspard Philippe

Liste des personnes présentes – Comité exécutif

Présidence

Caroline Aubry-Abel

Finances

Maxime Morin

Communications

Francis Beaudry

Affaires institutionnelles

Louis-Pierre Trottier

Affaires internes

Dominique Caron Bélanger

Enseignement et recherche

Thierry Bouchard-Vincent

Affaires externes

Florence Côté

Liste des personnes présentes – Autres

Présidence d'assemblée

Guy-Aume Descôteaux

Attaché politique

David Juneau

Guillaume Ruel

Samuel Rainville

Prise de notes

Amélie Carrier

Observateurs

Anthony Fournier

Gabriel Boileau

Projet d'ordre du jour

1. Ouverture de la séance
2. Nomination de la présidence et du secrétariat d'assemblée
3. Lecture et adoption de l'ordre du jour
4. Lecture et adoption du procès-verbal de la séance précédente
5. Suites données aux résolutions antérieures
6. Rapports
 - 6.1. Officières et officiers
 - 6.2. Comité exécutif
 - 6.3. Groupes de travail et comités de la CADEUL
 - 6.4. Comités, conseils et commissions de l'Université
7. Représentation nationale
8. Recherche sur la formation à distance
9. Avis sur le financement de l'enseignement supérieur
10. Avis sur l'austérité
11. Frais de scolarité des étudiants Français
12. Cahier de positions
13. Mode de scrutin
14. Autres sujets
 - Événements des associations
 - Prochaines séances
 - Bière postcaucus
 - Point joie
15. Clôture de la séance

1. Ouverture de la séance

Présidence :

Bonjour à tout le monde! Je suis heureuse de vous accueillir pour ce dernier Caucus de notre mandat. Nous allons commencer tout de suite pour ne pas perdre trop de temps.

Résolution CAE-H15-03-13-01

Il est proposé par Enseignement au secondaire, avec l'appui d'Économique :

Que la séance du 13 mars 2015 soit ouverte.

Pas de demande le vote.

La proposition est adoptée à l'unanimité.

2. Nomination de la présidence et du secrétariat d'assemblée

Présidence :

Aujourd'hui l'exécutif vous suggère de nommer MM. Guy-Aume Descôteaux et Louis-Pierre Trottier, respectivement comme président et secrétaire d'assemblée.

Résolution CAE-H15-03-13-02

Il est proposé par Éducation préscolaire et enseignement primaire, avec l'appui d'Ethnologie:

Que Guy-Aume Descôteaux et Louis-Pierre Trottier soient respectivement nommés président et secrétaire d'assemblée pour la séance du 13 mars 2015.

Pas de demande le vote.

La proposition est adoptée à l'unanimité.

Présidence d'assemblée :

Est-ce qu'il y a des journalistes ou des médias dans la salle? Non? On va donc pouvoir passer au prochain point.

3. Lecture et adoption de l'ordre du jour

La présidence d'assemblée fait la lecture de l'ordre du jour.

Sciences et génie :

J'aimerais qu'on ajoute un point (entre 7 et 8) : « Élection CADEUL ». C'est que notre exécutif avait quelques questions par rapport à l'élection annuelle de la CADEUL.

Résolution CAE-H15-03-13-03

Il est proposé par Sciences et génie, avec l'appui de Génie civil :

Qu'un point nommé « Élections CADEUL » soit ajouté après le point 7 à l'ordre du jour.

Pas de demande le vote.

La proposition est adoptée à l'unanimité.

Pharmacie :

J'aimerais qu'on ajoute un point entre le point 7 et le nouveau point 8 soit le point « Manifestation du 2 avril ». Notre association, on voudrait savoir s'il est possible d'avoir un moyen de se rendre à

la manifestation du 2 avril prochain, du genre des subventions d'autobus par la CADEUL. On va pouvoir en parler à ce point-là.

Résolution CAE-H15-03-13-04

Il est proposé par Pharmacie, avec l'appui de Philosophie :

Qu'un point nommé « Autobus pour la manifestation du 2 avril » soit ajouté après le point 7 à l'ordre du jour.

Pas de demande le vote.

La proposition est adoptée à l'unanimité.

Présidence d'assemblée :

Est-ce qu'il y a d'autres ajouts à l'ordre du jour?

Résolution CAE-H15-03-13-05

Il est proposé par Économie, avec l'appui de Pharmacie :

Que l'ordre du jour du 13 mars 2015 soit adopté tel que modifié.

Pas de demande le vote.

La proposition est adoptée à l'unanimité.

4. Lecture et adoption du procès-verbal de la séance précédente

Affaires institutionnelles :

Nous avons envoyé le procès-verbal avec la convocation, soit cinq jours à l'avance. Est-ce qu'il y avait des modifications à y apporter?

Résolution CAE-H15-03-13-06

Il est proposé par Enseignement au secondaire, avec l'appui d'Économique :

Que le procès-verbal de la séance du 20 février 2015 soit adopté.

Pas de demande le vote.

La proposition est adoptée à l'unanimité.

5. Suites données aux résolutions antérieures

Enseignement et recherche :

Je vous annonce qu'il y a eu la révision des positions des membres du comité de révision du Règlement disciplinaire à propos de l'élargissement de la sévérité du plan du SSP, et ce, en comité pendant 2 séances. Grâce à cette révision, on est passé « d'élargir », à mieux « définir » le règlement. Je vous rassure, il n'y aura pas de changements sur l'application de ce règlement comme le voulait l'Université à l'origine. Nous allons tout de même continuer à veiller à ce que nos positions soient respectées.

Pour les réseaux sociaux, le comité juge qu'il faut aussi redéfinir (appliquer surtout quand il s'agit de diffamation, ajouter un article là-dessus). Le comité va en rediscuter et je vais vous revenir là-dessus très prochainement.

6.1. Rapports – Officières et officiers

Présidence d'assemblée :

On va procéder comme à l'habitude. Vous pouvez poser vos questions, ensuite on va procéder aux ajouts des exécutants.

Pas de questions.

Communications :

Le 10 mars, on a eu un CA spécial de la CADEUL et j'ai rencontré les membres du Conseil administration de l'association des parents étudiants et travailleurs de l'Université Laval. Le 11 mars, j'ai rencontré le comité de subventions et j'ai participé à une AG d'archéologie pour discuter de représentation nationale. Je suis aussi allé à l'AG de foresterie sur le même sujet. Le 12 mars, j'ai eu une discussion informelle avec Mathématique-Statistique. Je dis bien discussion informelle car le quorum a manqué à l'assemblée générale.

Présidence :

Ce lundi, le 9 mars, Florence et moi on a rencontré de représentation nationale avec le MAGE-UQAC pour discuter de représentation nationale. Le 11 mars, Florence et moi, on a rencontré la direction des communications et le Vice-rectorat exécutif et des finances pour parler de nos lignes de communication pour le Fonds de services de santé et d'enseignement postsecondaire. Le 11 mars aussi j'ai participé à une AG de sciences politiques. Ce matin, j'ai rencontré monsieur Gabriel Boileau qui est président de l'Association facultaire des sciences de la gestion de l'UQAM et qui est présent aujourd'hui comme observateur au Caucus.

Affaires externes :

J'ai rencontré, mercredi dernier, le Vice-président aux affaires externes de l'AELIÉS et j'ai participé à un nombre incalculable d'AG au cours de la semaine dernière.

Présidence d'assemblée :

Pas d'autres ajouts? Nous passons donc au prochain point.

6.2. Rapports – Comité exécutif

La vice-présidence aux affaires institutionnelles fait son rapport développement durable du mois.

6.3. Rapports – Comités et groupes de travail de la CADEUL

Affaires externes :

Je vous avais déjà parlé la dernière fois qu'il se tiendra la semaine prochaine la semaine sur la diversité sexuelle. Il y aura 4 conférences sur l'heure du midi avec le groupe GGUL. Je vous fais un rappel. Il y a également un formulaire qui circule des groupes sous-représentés. On voudrait que vous l'envoyiez à vos comités, etc. Nous vous donnons un délai, vous devez le remplir pour le mois prochain.

6.4. Rapports – Comités, conseils et commissions de l'Université

Marie-Philippe Lévesque (Commission des études) :

Depuis la dernière fois que je suis venue ici, on a eu deux rencontres pour faire un portrait global sur l'interdisciplinarité et la multidisciplinarité. Il existe au sein de l'Université Laval plusieurs baccalauréats intégrés et multidisciplinaire, mais il y a plusieurs baccalauréats qui touchent d'autres disciplines de d'autres BAC sans être nécessairement des baccalauréats multidisciplinaires. On veut définir ce que c'est exactement et les problématiques actuelles. Est-ce ce qu'on veut plus ou moins de baccalauréats interdisciplinaires? Le comité disciplinaire va se pencher là-dessus cette année. On a revu aussi la Politique d'encadrement des maîtrises avec mémoires. Pour la prochaine rencontre, on devrait avoir la version finale du rapport. De plus, la maîtrise en criminologie s'en vient.

Présidence d'assemblée :

Est-ce qu'il y a des questions?

7. Représentation nationale

Présidence :

C'est le point tant attendu du Caucus. On a parlé à plusieurs associations depuis le dernier mois. Aujourd'hui, c'est le résultat d'un long cheminement de la CADEUL. Depuis la « mort » de la TaCEQ (regroupement qui nous représentait nationalement avant) il y a un an, les associations voulaient qu'on continue de participer aux instances externes de la FEUQ et de l'ASSÉ, ce qu'on a fait toute l'année selon notre plan de travail.

On essaie de plus s'affirmer politiquement cette année et on est allés chercher plusieurs appuis des étudiants (200 000 étudiants appuient le FSSEP par exemple.). Par contre, c'est de plus en plus difficile de se faire entendre au gouvernement : ce qu'on veut, c'est être mieux représenté que lorsqu'on est indépendant.

C'est pourquoi qu'en novembre, il y a eu un comité de réflexion sur la représentation nationale. Ce comité s'est réuni pendant 2 mois pour finalement pondre un rapport qui a été adopté en Caucus. Ce comité a fondé les 4 qualités de cette future association : l'équité, la transparence, l'efficacité et la souveraineté locale. Le rapport a été accepté en Caucus en janvier et a ainsi donné le mandat à l'exécutif de parler de représentation nationale. Il y a eu un suivi en Caucus en février et il y a eu une modification au Plan d'action annuel pour aller voir les autres associations au national.

On est allés échanger avec les autres associations dans la province pour voir si c'était une question à traiter. On a eu quelques rencontres informelles. On est allés souvent voir la CRAIES avec Éducation préscolaire et primaire et Enseignement au secondaire aussi. De plus, on a assisté à la table des régions qui commence à être plus ouverte à recevoir le grand centre tel Québec et Montréal pour être plus fort. D'ailleurs, vu que la FAECUM risque de se retirer de la FEUQ et qu'elle risque de « mourir » à cause du départ d'un membre important, ils auront besoin de représentation! On veut donc prendre le pouls aujourd'hui voir où nous en sommes rendus dans le besoin d'avoir une nouvelle représentation nationale.

Affaires externes :

On a amené le rapport aux gens affiliés, non affiliés, de régions, des centres urbains : ça semble avoir fait écho. On a assisté à des rencontres plus locales des tables des régions et on sent un besoin d'améliorer les défauts de ce genre d'association nationale. Par rapport à la représentation et l'équité, c'est important que les petites et les grandes associations soient représentées adéquatement. On voudrait que les votes soient équitables pour ça, on voudrait faire le vote en double majorité. Pour ce qui est de la transparence de ce type d'association, ça passerait par des meilleurs rapports des officiers sur les détails des dossiers comme à Chicoutimi ou à la CADEUL. Sinon, pour l'efficacité, on parle d'un exécutif fort qui tenterait de faire respecter les 4 valeurs fondamentales de l'association. Les budgets seraient mieux définis et passeraient par une cotisation, probablement. Finalement, pour la souveraineté locale, ce sera

aux membres de dire comment ils veulent être représentés, donc du bottom-up. Il y aura aussi une grande importance mis sur la collégialité et sur la prise de position dans les associations respectives.

Sinon, cette semaine, je dois avoir été à environ 20 instances et prises de décisions. Depuis janvier, ça n'arrête pas les AG, et même médecine dentaire a pu se positionner sur le sujet. Je pense que les gens sont généralement intéressés et veulent se positionner sur le sujet. De plus, le 21-22 mars, les associations de région vont officialiser les prises de décision à Québec pour une future association nationale, la FAECUM est invitée également. Il y aura 175 000 membres.

Dans l'idéal, il faudrait que la CADEUL ait le mandat de participer à ce processus de création et par la suite, les étudiants pourraient regarder l'association nationale avant de cotiser l'association, etc. Ensuite il y aurait l'écriture des Règlements généraux et un référendum (à l'automne probablement). C'est ainsi qu'on trouverait l'appui des gens pour les cotisations. Au courant de la session et de l'été, on pourrait consulter nos membres pour voir ce qu'ils souhaitent en termes de représentation nationale.

Médecine :

J'aimerais faire une proposition à cet égard.

Résolution CAE-H15-03-13-07

Il est proposé par Médecine, avec l'appui Relations industrielles :

Que la CADEUL participe à un processus de création d'une association nationale.

Foresterie et environnement :

Je crois que le timing est bon avec la vie politique étudiante actuelle, et ce, pour mieux nous représenter. C'est le temps de créer quelque chose du genre. Notre AG s'est positionnée positivement.

Enseignement au secondaire :

Je suis d'accord avec ça. À notre dernier AG, on a réalisé qu'on est rendu là: il faut enclencher le processus dès aujourd'hui vu que plusieurs AG se sont positionnées. Ça pourrait être rassembleur pour le Québec vu ça touche les régions comme les centres urbains.

Relations industrielles :

On a la même position qu'Enseignement au secondaire.

Économique :

De notre côté, nous avons une position à cet effet également. Je vous encouragerais de voter selon vos positions.

Études internationales et langues modernes :

Il sera important d'élaborer les règlements généraux. Qui va s'occuper de ça? Ça me semble pas mal top-bottom pour l'instant surtout qu'on parle de valeurs bottom-up. Je ne suis pas à l'aise avec le point en ce moment.

Affaires externes :

Ça sera les associations concernées qui devront faire les règlements. Au contraire de la TaCEQ, on veut que tout le monde participe et parle autour de la même table. Le fonctionnement, bottom-up sera respecté car il y aura des comptes rendus et des positions prises ici. Personne n'arrivera avec ses « gros sabots ». Ça fait un moment que les gens des régions parlent à leurs associations, et c'est un processus graduel de création qui pourrait s'enclencher.

Agriculture, alimentation et consommation :

Je suis d'accord aussi que c'est un bon timing et c'est une bonne façon de se faire valoir : une bonne munition pour parler de nos positions dans le reste du Québec.

Sciences sociales :

On ne trouvait pas que la visée d'avoir une association nationale est mal, mais que le type, la forme et le fond, c'est flou en ce moment. Il y a plein d'options, mais rien de clair. Il y a, selon mon association, trop de up-bottom dans ce dossier-là en ce moment. Est-ce le bon timing? Toutes les associations comme la FEUQ tombent en ce moment, et l'ASSÉ ne va pas très bien non plus. Il faudrait laisser la poussière de printemps 2012 retomber avant de bien définir les bases de cette association. Sinon, pour les comités où je suis allé pour discuter de tout cela, je trouvais que ça semblait mal basé. Il y a eu peu d'assemblés pour définir les règlements. J'ai un malaise à aller voir mon AG avec un document « canné » d'avance. Selon moi, il y a un manque de transparence dans tout ça.

Affaires externes :

Je crois qu'il faudrait parler de la possibilité que ça soit « par faculté » et non « de campus ». On s'est fait dire qu'on ne peut mélanger ça. Le bottom-up serait facile à aller chercher en posant des questions aux membres, en adressant des commentaires, etc. C'est là que les principes seront forgés et seront moins flous. J'aurais aimé en parler à l'AG de sciences sociales s'ils m'avaient laissé parler, ce qui n'est pas arrivé par manque de temps.

Sciences et génie :

Je crois que c'est un gros projet et que c'est dangereux de répéter les erreurs de 2012. On ne veut pas se « garrocher » dans une association nationale (on n'en avait déjà parlé au dernier Caucus). Je ne crois pas qu'il faut se presser à la créer, il faudrait que les associations se rencontrent et parlent des enjeux. Il faudrait mettre de l'argent tout de suite de définir les tâches pour jeter les bases : pour ne pas faire les erreurs de la TaCEQ et de la FEUQ. Je me demande le pourquoi de l'urgence de la CADEUL de créer cette association nationale? En plus, la CADEUL a peu d'arguments politiques, vont-ils ajouter quelque chose?

Sans association nationale, je crois que c'est suffisant pour les membres des associations. On a déjà 70 000 membres à la CADEUL et la FAECUM. Pour une association nationale, je crois que le timing serait meilleur à l'automne pour qu'on prenne le temps. On pourrait prendre le temps de mettre la fin des anciennes associations nationales. J'aimerais que les gens de l'externe viennent nous parler dans les AG, pas seulement que ça soit la CADEUL qui leur parle. Selon moi, on ne peut commencer à avoir un exécutif fort, il faut sentir le besoin et commencer par les bases. La table des régions ne crachera pas sur la CADEUL, et ce, même si on prend notre temps. Ils voudront notre appui vu que nous sommes nombreux et forts.

Sciences sociales :

J'aimerais que Florence Côté donne des excuses à Sciences sociales pour le commentaire qu'elle n'avait pas pu parler dans notre AG. Nous n'avons aucun contrôle sur le déroulement des AG, surtout que le thème principal était des discussions litigieuses sur une prochaine AG concernant la question de grèves. Donc, le manque de temps n'était pas voulu.

Affaires externes :

Je m'excuse, c'est vrai que l'AG avait duré 4 heures.

Sinon, j'aimerais spécifier des choses sur les règlements généraux. On ne veut pas les écrire dans le marbre...

Point de privilège de Sciences et génie :

Que l'exécutif ne parle pas en priorité sur le tour de parole si la discussion est un débat.

Sciences et génie :

Je trouve que le fait que Florence Côté parle tout de suite après ses excuses est déplacé. Je voudrais que le droit de parole soit respecté. Je trouve que c'est un affront.

Présidence d'assemblée :

Écoutez, c'est fait depuis toujours à la CADEUL que l'exécutif puisse parler en priorité pour compléter des informations, mais ce n'est pas écrit nulle part qu'ils n'ont pas le droit. Je rejetterais ce point de privilège, mais vous avez le droit de porter ma décision en appel.

Sciences et génie :

J'aimerais donc demander l'appel de cette décision. Je veux que l'exécutif prenne des tours de paroles comme n'importe qui dans le Caucus pour ce point-là vu que ce n'était qu'un commentaire de sciences sociales et non une question.

Appel de la décision de la présidence par Sciences et génie.

Présidence d'assemblée :

Pour ce point-là uniquement?

Sciences et génie :

Oui.

Présidence d'assemblée :

Parfait. Nous allons donc voter sur l'appel de la décision de la présidence à l'égard du fait que l'exécutif devrait prendre des tours de parole pour ce point-là.

Vote sur l'appel de la décision de la présidence.

Pour : 19

Contre : 16

Abstentions : 16

L'appel est remporté.

Présidence d'assemblée :

Les exécutants prendront désormais des tours de parole pour pouvoir parler lors de ce point. J'ajoute donc un tour de parole aux exécutants.

Temps de caucus demandé par Histoire.

Présidence d'assemblée :

Je vous permets environ 5 minutes de délibération entre vous.

Temps de caucus de 5 minutes.

Sciences sociales :

Je répondrais à une critique faite par économique. C'est parce qu'on n'en a pas parlé en AG que je défends mes points. C'est un projet futur et mes membres ne se sont pas positionnés là-dessus. De plus, j'ai actuellement un malaise à être membre de la CADEUL vu que je sens un manque de démocratie. J'aimerais que les gens arrêtent de lancer des pointes publiques.

Relations industrielles :

Ça fait 6 mois qu'on a ce débat-là. Je me demande ce qu'on a attendu. Selon moi, ceux qui n'ont pas de mandats on n'a pas fait « leur job » d'aller consulter leur membre.

Économique :

La question qui vient à nous, selon économique, c'est de savoir si on est prêt à aller parler à notre association de faire valoir notre voix (d'ici le référendum à l'automne). Ce sont les membres qui verront selon leurs idéaux. Il faut en parler en association avant de prendre une décision. Ça ne sert à rien d'en parler trop aujourd'hui vu il y aura un référendum plus tard. Ce n'est pas en restant en dehors des

discussions qu'on aura une représentation nationale bientôt. Je soulignerais que plusieurs associations n'ont pas pu parler de cette question en AG et ça me rend mal à l'aise.

Physiques :

J'ai une question sur l'échéancier théorique. Qui va s'asseoir à cette table le 21-22 mars? Si on ne vote pas aujourd'hui, est-ce que ça chamboule tout en barrant la CADEUL dans la formation de cette association ou ils vont nous attendre?

Affaires externes :

La CADEUL peut faire une différence, mais si les associations votent contre, on va arrêter toutes les démarches et nous comprendrons que ça n'intéresse pas les associations de la CADEUL. Les régions ne vont pas s'arrêter pour 30 000 membres, ils nous l'ont dit.

Lettres :

J'ai un malaise à me positionner. Je suis fâché qu'on ait imposé tout ça. On n'a pas réentendu parlé de cette représentation nationale depuis janvier pendant deux mois de latence. Il y a eu peu d'évocation à ce fait pendant les derniers caucus. Je ne vois pas l'urgence de me positionner là-dessus tout de suite. Ce n'est pas du Bottom-up en ce moment pour la formation, je le réitère. Alors comment ça pourrait l'être au sein de cette future association nationale si on ne le fait pas tout de suite? On n'a pas regardé les motifs fondateurs dans ce comité très restreint. Donc, il serait difficile de se positionner aujourd'hui en Caucus. Le momentum est très peu rigoureux. Je crois même demander une mise en dépôt bientôt.

Pharmacie :

Dans notre AG, on a parlé de représentation nationale et les membres aimeraient participer à sa création pour pouvoir mieux être entendue. Ça vient de nos membres, et non de la CADEUL comme on le sous-entend en ce moment.

Administration :

On ne voit pas de problèmes sur la démocratie du processus actuel. Il y a eu plein d'AG là-dessus. Il faut avancer sur la question. C'est important d'avoir un mouvement national. Je crois qu'il y a consensus, on a un bon momentum, le 21-22 mars. Je vois mal la CADEUL ne pas se présenter là. Ce n'est pas de notre faute si des AG n'ont pas parlé de la question.

Présidence :

Je tiens à vous rappeler qu'on en a parlé depuis 4-6 mois, c'est même noté au PV. De plus, l'exécutif a été transparent, car j'ai expliqué toutes les étapes au début du Caucus et on en parle dans les AG depuis des semaines. On a fait le tour du campus pour en parler. Vous avez même levé vos cartons tout à l'heure nous montrant que vous êtes prêts à voter. Le momentum est bon parce que la mort d'une association mettrait de l'avant la création d'une association nationale. Il y a seulement 30 000 membres à la CADEUL, mais on peut venir pallier à ça (la nouvelle solution du national). On n'a pas tant de temps que ça pour faire face au gouvernement vu que le budget approche. Selon moi, on n'a pas envie de perdre nos acquis en tant qu'étudiant.

Question préalable demandée par Médecine.

Pour : 31

Contre : 18

La question préalable est battue.

Enseignement du français langue seconde :

Même si Florence est venue dans notre AG, on a réalisé que les gens sont très peu informés. Même si j'ai un mandat à l'effet d'avoir une représentation nationale, je considère que mes membres ne sont pas assez informés sur la question. Je pense aussi que tout se passe en comité et selon nous il y a un manque de transparence.

Génie géologique et géologie :

Je suis contre l'austérité, mais je ne suis pas pour la grève et l'association nationale serait un meilleur moyen de pression au national pour porter mes idées.

Sciences politiques :

Une association nationale n'est pas nécessaire, le Comité printemps 2015 est suffisant : ils poussent déjà pas mal sans association derrière. Il n'y a ni l'ASSÉ, ni la FEUQ derrière. Ce n'est pas un gage de réussite d'avoir une association nationale.

Philosophie :

Selon moi, il ne faut pas créer une ancienne FEUQ qui serait un peu mieux améliorée. Il ne faut pas se précipiter. Il faut que ça se passe de bas en haut (en parler dans nos associations plus que ça, prendre position.) Je demande la mise en dépôt, car c'est un faux dilemme selon moi et par souci démocratique. Il faut que ça vaille la peine de créer une association nationale, donc il faut réfléchir plus longtemps et ne pas se jeter à la Table des régions. J'ai l'impression que les gens n'ont pas encore pris position dans les AG. D'ailleurs, on n'a pas eu de représentation nationale pendant un bon moment, on peut donc prendre notre temps pour être sûre qu'il n'y a aucune faille dans cette association nationale.

Psychoéducation :

J'invite les gens à faire confiance aux gens mandatés pour mettre à terme ce projet. Il ne sert à rien de toujours remettre tout en question pour rien.

Histoires de l'art :

Selon moi, le référendum sur le budget n'est pas un bon moyen d'entendre la voix des gens vu que c'est une question répondue par « oui » et « non » sur une question financière et non sur une question de création de règlements généraux.

Présidence :

Selon les mœurs de la CADEUL, il y aura toujours un suivi serré comme on le fait depuis plusieurs mois. L'exécutif a toujours laissé les associations se positionner. Rien n'est coulé dans le béton pour les 20 prochaines années : il y a toujours possibilité d'en reparler en AG, en Caucus, etc. La CADEUL se fera un plaisir d'en parler en AG, on est donc transparent.

Relations industrielles :

Je crois que le projet n'est pas assez concret pour se prononcer. Il faudrait attendre la formation du prochain exécutif avant d'en reparler. C'est dur de parler avec le gouvernement quand on n'a pas un lien continu avec lui. Je suis sûre que la CADEUL, présente ou future, va arriver avec des documents sur la structure, car on n'est pas tout seul dans ce projet.

Enseignement au secondaire :

Pour revenir à tout ça, le fait de discuter le 21-22 mars ne nous oblige à rien C'est à nous de voir si ça nous va ou pas. Mais en même temps, tout le monde a des positions et des mandats à suivre, ça devient complexe.

Présidence :

On parle beaucoup de l'association parfaite et de se consulter énormément ce qui a été fait. Pour avoir été là dans tous les débats, il était clair, en Caucus, de ne pas présenter un aux autres associations un processus indestructible. Le but était justement que tout le monde, même les régions, aient leurs mots à dire. Je ne crois pas que c'est la CADEUL seule qui pourrait faire la différence.

Économique :

En effet, le consensus du comité dans lequel j'ai siégé était que la CADEUL ait des discussions et non d'imposer. Et là, on dirait qu'on voudrait maintenant un projet plutôt précis qu'on irait proposer, c'est contradictoire. Le processus de participer à la création est selon moi idéal.

Il est proposé par Sciences infirmières, avec l'appui d'Économique :

D'ajouter à la fin de la proposition « et s'assure de la tenue d'un processus de consultation sur les règlements généraux avant le référendum ».

Histoire de l'art :

C'est bien beau de ne pas vouloir imposer les choses, mais il faut une idée de base, plus qu'une rencontre en comité. Il faut prendre le pouls de l'ensemble des étudiants pour l'association nationale. Il ne faut pas rester en comité. Il faudrait faire un semi-consensus ensemble. Que ça provienne des membres et non en comité. Je n'ai rien contre la CADEUL, mais c'est leur façon de vouloir rentrer dans le processus qui me rend mal à l'aise, et ce, selon mes mandats qui m'empêchent de me positionner.

Affaires externes :

J'ai un malaise à entendre que des gens ont des malaises avec le fait qu'on ait des discussions en comité quand ces mêmes personnes voulaient recréer le comité il y a quelques mois pour poser des bases à la création d'une associations nationale. Je suis d'accord avec l'amendement. Cet été, il y aurait justement des chantiers sur la question pour voir ce que les associations auront élaboré. Après l'été la CADEUL pourra revenir là-dessus vu on aurait plus le temps (moins de cours). Les membres sauraient donc pour quoi ils votent pour qu'il ait des choses tangibles sur lesquelles se positionner : le pourquoi du référendum de l'automne.

Sciences sociales :

J'aimerais répondre aux contradictions soulevées par certaines personnes. Lorsqu'on parlait de recréer le comité, on parlait d'un comité qui organiserait un comité de consultation publique. J'aimerais également rappeler c'est qu'on veut que la CADEUL fasse, c'est pas qu'elle arrête d'aller voir les associations au national, mais qu'elle prenne le temps de se positionner sur le fonctionnement de l'association nationale qu'elle rejoindrait éventuellement. Si on place l'étudiant devant le fait accompli, ce n'est pas ça la démocratie bottom-up. Il faut s'intéresser à ce que les membres pensent réellement de ce qu'est une association nationale, et non pas un document tout « canné » d'avance. J'aimerais terminer mon intervention en soulignant le ton un peu agressif des associations du département de sciences sociales envers notre égard. C'est tannant les pointes que vous nous envoyez ici.

Relations industrielles :

Je vais souligner que ça fait 6 mois qu'on travaille sur ce point-là. Je pense que nous sommes prêt à voter. On a des mandats, on doit les respecter.

Médecine :

Même si on a proposé la première proposition, nous sommes d'accord avec l'amendement : ça aidera à la transparence. Si c'était le problème que les gens avaient, ça va aider.

Pas de demande de vote.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

La nouvelle proposition devient :

Que la CADEUL participe à un processus de création d'une association nationale et s'assure de la tenue d'un processus de consultation sur les règlements généraux avant le référendum.

Études internationales et langues modernes :

L'exécutif disait qu'ils ont été visité les instances de l'ASSÉ lorsqu'ils étaient disponibles, donc en gros ça veut dire qu'ils ne sont jamais venu.

Présidence :

C'est faux! Tu étais là, tu nous as bien vu.

Études internationales et langues modernes :

Je parle depuis janvier.

Présidence :

On était à la CRAIES, et il y a eu un seul congrès.

Études internationales et langues modernes :

Ah bien vous étiez à la CRAIES. Je suis désolé de cela. Ce que je voulais dire, des associations ont été rencontrées, on parle d'un certain consensus. On parle d'équité, de transparence, etc. À mon avis, ça va de soi. Évoquer le consensus, c'est pas très utile. Tout le monde veut ça à la base. Pourquoi se justifier sur ce consensus. Les bases de cet argumentaire ne se tiennent pas. Le fameux référendum est une question de style « oui » ou « non ». Ça n'encourage pas la réflexion.

Sciences sociales :

Caduc.

Sciences et génie :

Je comprends que les associations n'aient pas vu tout de suite la pertinence de cette question en AG. C'est difficile de prendre des mandats, et des fois les gens considèrent que ce n'est pas pertinent. On ne peut pas prétendre qu'un référendum est démocratique si les gens ne sont pas informés. On ne peut pas lancer n'importe quoi aux étudiants. Il faut prendre des précautions pour leur vote de référendum, car les gens ne sont pas informés. Je pense qu'il faut prendre du temps pour faire du bon travail. Les RG vont être créés par quelques personnes, et c'est seulement ces personnes-là qui ont un réel pouvoir. Je ne comprends pas l'urgence et je demande la mise en dépôt.

Il y a des gens qui soulèvent l'urgence de se positionner en évoquant la désaffiliation de la FAECUM de la FEUQ. Il faut laisser la FEUQ se relever et voir par la suite. En automne, quand on a fait un comité de représentation nationale de nulle part, c'était probablement à cause du référendum de désaffiliation de la FEUS, mais on n'était pas sûr. Ce comité a été mis rapidement à terre. Je ne veux pas faire de procès d'intention, mais je me questionne sur le pourquoi on a arrêté de se rencontrer en comité après seulement deux rencontres. On a arrêté de réfléchir à ce qu'on voulait. La FEUS a finalement resté avec la FEUQ. On s'est ensuite demandé au dernier caucus le pourquoi il y avait une urgence de créer une nouvelle association nationale et après une heure de débat, pas en introduction, on a su qu'il y avait une table des régions qui se créait. Ça nous fait peur tout ça, il manque d'information et c'est très opaque. On veut remettre ça à plus tard parce que c'est très opaque. Je me demande aussi pourquoi on n'a jamais eu de délégués des régions pour présenter le point au Caucus. Pourquoi la FAECUM ne vient pas nous présenter tout ça? Ça va aider beaucoup plus. On veut plus d'information, pas seulement l'information qui provient de la CADEUL. S'il y a une urgence, on va pouvoir précipiter le processus de création.

Affaires externes :

Salut! Je suis désolé, ça va être assez long. D'abord, il y a un processus électoral à la CADEUL qui culmine au collège électoral pour élire les gens qui se présente. Des représentants sont élus. Les représentants vont donc représenter les intérêts des membres pris à travers les diverses instances. C'est la définition de mon poste.

Deuxième point, je suis à l'aise avec la proposition devant vous. Quand on parle du processus référendaire comme étant un processus qui empêche les gens de parler avant, je réponds qu'ils pourront participer avant avec la proposition que nous avons devant nous. Plus tôt, on a dit que même sans association nationale, on peut avancer les choses. C'est pas faux dans l'absolu, mais mon année d'expérience me dit que c'est beaucoup plus difficile car il n'y a pas de porte-parole. C'est la réalité pour la CRAIES et le FSSEP. Quand la FEUQ appelle les ministres, ils répondent et les écoutent. Quand on appelle, ce n'est pas le cas.

Ça fait près de 4 mois qu'on en parle en instances, qu'on va dans des assemblées générales, et ça fait au moins 2 mois qu'on en parle à l'externe. Ce qu'on se fait dire, c'est qu'ils sont encore plus pressés que nous de créer une nouvelle association nationale. Il faut peut-être revenir sur la « big picture », car on a tendance à se concentrer toujours sur les détails sans se prononcer sur les grands principes. Une association nationale, ça sert à représenter les étudiants, en fait plutôt l'étudiant pauvre. C'est ça la « big picture ». Ce n'est pas un enjeu « corpo », l'association est là pour pouvoir dénoncer les injustices. Ce n'est pas des coalitions ponctuelles comme celle de l'austérité qui pourra veiller aux pertes qu'on essuie constamment, mais c'est plutôt une association nationale qui pourra faire le suivi et représenter les étudiants. C'est ça l'utilité d'une association nationale. L'idée qu'on a eu toute l'année pour l'association nationale, c'est ça. C'est quelque chose qui servira aux membres de la CADEUL. C'est vrai qu'on va devoir parler de RG et des postes sur l'exécutif, mais là on doit se prononcer sur le principe d'avoir une association nationale. Des RG, ça s'arrange petit à petit. Il y a des processus démocratiques pour sonder les étudiants.

Si la principale amendée est adoptée, le processus de consultation populaire sera fait. C'est notre travail après tout d'exécuter des mandats. C'est vrai qu'un référendum c'est « oui » ou « non », mais tous les étudiants pourront quand même se prononcer.

Finalement, on nous demande d'apporter quelqu'un d'une association externe car on ne nous fait manifestement pas confiance. Désolé, procès d'intention. On nous demande d'apporter quelqu'un d'une association externe pour avoir un point de vue différent et un second avis. Ça tombe bien, on a quelqu'un au fond de la salle qui est président d'une association facultaire de l'UQAM. Si vous voulez l'inviter à parler, ça va lui faire plaisir à ce que j'en comprends.

Il est proposé par Lettres et sciences humaines, avec l'appui d'Études internationales et langues modernes :

Que la proposition soit mise en dépôt jusqu'à octobre 2015.

Lettres :

Je propose la mise en dépôt jusqu'à octobre 2015 parce qu'on n'a pas eu le temps d'en parler en AG. Je crois qu'il faut laisser toutes les associations se prononcer là-dessus et d'avoir la visite de la CADEUL avant de se prononcer. Il n'y a personne qui a été au conseil central du RaFAL. Depuis, mes membres n'ont pas voulu se prononcer sur la question. Je pense que c'est mieux de prendre du temps pour ne pas avoir de discorde et de flou. Je pense que certaines associations n'ont pas eu la chance d'avoir une visite de l'exécutif pour parler d'association nationale.

Philosophie :

Je veux laisser les autres personnes parler, et ensuite prendre la parole.

Foresterie et environnement :

Je demande de battre la proposition de mise en dépôt parce qu'on a plusieurs avis déjà de plusieurs associations et je trouve que l'automne 2015, ça ne respecterait pas ceux qui ont été cherchés un avis. On parle depuis tantôt de démocratie et de l'avis de nos membres, bien justement, je pense qu'il y a une majorité de gens qui sont prêts à se prononcer sur la question. Dire « votre avis, on s'en fout jusqu'à octobre 2015 », je ne trouve pas ça correct.

Enseignement au secondaire :

Je suis d'accord avec Foresterie et environnement puisqu'une mise en dépôt ne fait que ralentir les choses. Plusieurs ont pris la peine d'aller chercher des avis en AG, ça ne serait pas respectueux de mettre leur avis sur la glace jusqu'à l'automne 2015. Si on met en dépôt, on n'aura aucun mot à dire sur la création ce qui est à mon sens déplorable.

Relations industrielles :

Je suis du même avis. On a la chance d'embarquer dans un projet. Octobre, c'est trop loin selon moi. Elle ne nous représentera pas si on n'y va pas le 21-22 mars pour discuter avec les autres associations. Si on

ne participe pas, l'association ne sera pas à notre image. Après, lors du référendum, on verra si les gens sont pour ou contre concrètement de la création, mais faut pas manquer le train. On n'est pas enchaînés à ce projet, mais on veut l'aider à le construire.

Administration :

Je suis content de savoir qu'on n'est pas les seuls à trouver que cette mise en dépôt est un peu abusive. Je demande de battre la mise en dépôt aussi. Certains ont fait leur travail d'en parler à leurs membres.

Sciences sociales :

En disant cela, c'est une attaque directe à ceux qui ne l'ont pas fait. Je demande des excuses. C'est une attaque envers notre rôle, notre fonction d'exécutant.

Administration :

Bon bien je m'excuse. J'aimerais inviter à l'observateur de l'UQAM vienne parler.

Présidence d'assemblée :

Est-ce que l'observateur est à l'aise à parler?

Gabriel Boileau :

Je suis à l'aise.

Présidence d'assemblée :

Est-ce que l'assemblée est d'accord avec le fait qu'il parle?

Philosophie :

Est-ce qu'on peut demander le consentement plus tard?

Sciences sociales :

Personne ne remet en cause les vertus d'une association nationale, mais plutôt l'urgence de la créer. On en parle de 4 à 6 mois. C'est assez court dans une vie associative. À l'AESS, de notre côté, ce n'était pas notre priorité. Pour l'instant, on n'a pas de position. Pour une question de contexte, on n'a pas eu de temps. Je pense que la CADEUL est assez forte pour se représenter à court terme. Je suis pour que les gens en parlent plus en AG avant d'en discuter réellement pour avoir une position plus inclusive et plus forte. Je vois que le débat aujourd'hui est très émotif, je saisie mal pourquoi on est si pressé de prendre une position tout de suite.

Présidence :

Merci au délégué de sciences sociale de terminer son intervention sur ça. Le débat s'enlise dans de l'émotion en ce moment. Je vais tâcher d'être moins émotive. Les raisons qui justifient l'urgence de créer l'association nationale : On a essayé de pousser la cause du FSSEP, plusieurs étudiants appuient, mais les ministres ne répondent pas au téléphone alors on voit qu'on n'est pas assez fort seule. La « mort » de la FEUQ imminente créera un gros vide chez leurs membres. On ne doit perdre une voix au national pour défendre les acquis des étudiants universitaires avec les décideurs (l'urgence est là, car le budget fédéral s'en vient et ça sera un bon timing). La CADEUL doit être là pour la création de l'association nationale du 21-22 mars. En octobre, il sera trop tard.

Pharmacie :

Je ne veux pas occulter personne. Je demande de battre la proposition pour ceux qui ont déjà des positions en cet égard. Pourquoi le mois d'octobre, c'est assez tard?

Philosophie :

Alors moi je me questionne. Essayons de faire preuve d'objectivité et de rigueur. Ce qui arrive, il y a deux types d'associations en ce moment. Il y a les associations qui ont des mandats, d'autres non. Ceux sans mandat veulent une mise en dépôt, et ceux avec, n'en veulent pas. Pourquoi alors accepter la mise en

dépôt. Octobre permettrait seulement d'avoir plus de position. Je demande ça aux personnes qui ont des mandats : est-ce que vous avez eu toutes ces informations là quand vous avez pris position en assemblée générale? Est-ce que c'est voté dans un processus si court? Est-ce que vous avez voté en toute connaissance de cause? Si on fait seulement confiance aux exécutants, ce n'est pas démocratique, pas un processus bottom-up. C'est simple. Ce n'est donc pas démocratique. Est-ce que vous vous sentez légitime de voter en ce moment? Ça serait bien d'y réfléchir un peu, objectivement bien sûr. Je questionne aussi sur la nécessité de commencer tout de suite ce processus-là.

Affaires externes :

Je vais juste « emballer » tout ça. Je trouve ça un peu contradictoire de dire qu'on est pour la mise en dépôt et de demander en même temps de consulter nos membres pour créer une association nationale à notre image. Si on travaille dès maintenant, on va pouvoir commencer ce long travail. Mettre en dépôt est la bonne façon d'avoir des membres au référendum qui dit « oui » et « non » sans pouvoir se prononcer sur la création de l'association nationale. On pourra pas participer à ce processus de création.

Enseignement français langue seconde :

Je suis d'accord avec l'association de Philosophie. Il y a un décalage entre ce que j'entends ici et en AG. Je me dois de correctement informer mes membres. Donc, de les consulter et d'attendre en octobre : c'est à mon sens important.

Psychologie :

Il faut battre la mise en dépôt sinon on va manquer le train. L'exécutif travaillera dessus cet été et c'est là que les gens pourront en parler à leur association. Donc, je ne suis pas inquiet. Ça reste démocratique. C'est dommage les associations qui n'ont pas pu poser la question à leurs membres, mais il ne faut pas manquer la création du projet.

Question préalable demandée par économique sur la mise en dépôt :

Pour : 48

Contre : 2

Question préalable adoptée.

Vote sur la mise en dépôt :

Pour : 16

Contre : 32

Abstentions : 4

La mise en dépôt est battue.

Sortie de quelques membres associatifs de la salle.

Présidence d'assemblée :

On revient donc sur la question principale.

Point de privilège par Génie mécanique :

Que son tour de parole soit respecté.

Génie mécanique :

J'ai demandé deux fois des tours de parole depuis le début du point et je n'ai pas encore eu la chance de m'exprimer. Je voudrais le faire.

Présidence d'assemblée :

Effectivement, comme bien d'autres associations qui n'ont pas pu se prononcer sur le tour de parole de la question principale encore. Ça va venir.

Génie mécanique :

Non, moi je parle de mon tour de parole d'il y a 45 minutes. J'ai pris deux tours de parole.

La présidence lui accorde le tour de parole.

Génie mécanique :

Parfait. Je voudrais proposer une lecture des ordres du jour. On peut faire ça à ce moment?

Génie mécanique propose, avec l'appui d'Enseignement du français langue seconde :

Que l'on procède à la lecture des ordres du jour.

Présidence d'assemblée :

Pour ceux qui sont moins à l'aise avec les procédures, on parle ici de passer au prochain point immédiatement si on vote sur cette proposition. Il n'y aurait donc pas de votes sur les propositions sur la table. Est-ce que tout le monde comprend bien? Je vais donc commencer un nouveau tour de parole.

Économique :

Je vous invite à voter contre ça. Je ne suis pas d'accord de passer à l'autre point, sinon la discussion aura été inutile. Je ne veux pas faire un procès d'intention, mais c'est comme si on faisait un vote de mise en dépôt mais de façon déguisée. Je remercie d'ailleurs ceux qui sont restés dans la salle pour continuer le débat malgré que leurs points n'aient pas passé. Je veux rappeler qu'il y a des gens au courant de l'année, il y a des gens qui ont perdu leur point, et ils sont restés. C'est ça la démocratie.

Foresterie et environnement :

Je trouve ça affligeant qu'on parle de démocratie et qu'on ne la respecte même pas. On essaie en plus de faire passer son agenda avec de la bureaucratie, des procédures qui empêchent les gens de se prononcer. Ça n'a pas, à mon sens, sa place dans une instance de la CADEUL. Je vous invite à battre cette chose que j'estime saugrenue.

Enseignement au secondaire :

On vient de voter contre la mise en dépôt. Pourquoi retarder la question? Il faudrait recommencer le processus complet au prochain Caucus alors je vous invite à voter contre.

Philosophie :

Je crois que... Tant pis.

Présidence d'assemblée :

Est-ce qu'une association demande le vote?

Philosophie :

Je pense que c'est prêter des mauvaises intentions aux gens qui sont partis. Moi je les comprend absolument de partir parce que ça ne représente pas du tout leur point de vue. Et participer au sein d'un organe qui n'accepte pas, qui vise vers l'anti-démocratie, c'est un peu étrange. On a tendance à pointer ces gens du doigt. Je demanderais au représentant d'Économique de retirer ses propos.

Économique :

Même si je voulais les retirer, je ne pourrais pas. J'ai un mandat d'assemblée générale pour réformer l'association de sciences sociales.

Philosophie :

Je voudrais aussi répondre à Psychologie. Le train, il n'existe pas. Il existe car on a décidé d'en créer un. On peut tout simplement mettre en dépôt tout ça.

Question préalable demandée par Foresterie et environnement sur la lecture des ordres du jour :

Pour : 44

Contre : 0

Question préalable adoptée.

Vote sur la lecture des ordres du jour :

Pour : 5

Contre : 36

Abstentions : 0

La lecture des ordres du jour est rejetée.

Question préalable demandée par Médecine sur la proposition principale.

Présidence d'assemblée :

Ça fait un bout qu'on a posé la question préalable sur la principale, je vais donc l'accepter.

Vote sur la question préalable.

Pour : 41

Contre : 6

Question préalable adoptée.

Vote sur la proposition principale :

Pour : 33

Contre : 4

Abstentions : 9

Proposition adoptée à majorité.

Philosophie :

J'aimerais faire une proposition également.

Résolution CAE-H15-03-13-08

Il est proposé par Philosophie, avec l'appui de Théâtre :

Que l'association nationale dans laquelle la CADEUL participerait soit une association nationale vouée à la recherche dans le but d'informer ses membres.

Philosophie :

Notre but c'est de créer une association nationale pour que les membres puissent faire leur propre idée sur les différentes questions.

Affaires externes :

De toute façon on fait déjà de la recherche et de la représentation donc, ça va dans le sens de la CADEUL. Ça ressemble à ce que la CADEUL fait déjà.

Économique :

Ce libellé-là n'empêche pas la représentation n'est-ce pas?

Relations industrielles :

Il faudrait mettre la proposition plus claire vu que c'est encore à l'état de projet.

Philosophie :

L'essence de la proposition est que le mot recherche apparaisse et que ça soit le cœur de la proposition. La recherche est le cœur de tout. On ne voudrait pas que la future association nationale ressemble à la TaCEQ qui ne primait pas la recherche. Je tiens à rappeler qu'il existe la méta-abstention.

Relations industrielles :

Je pense qu'à ce moment, il serait judicieux de mettre l'accent sur la recherche sans non plus fermer la porte à faire de la représentation. C'est pourquoi je voudrais faire un amendement.

Il est proposé par Relations industrielles, avec l'appui de Foresterie et environnement :

Que soit ajouté le mot « notamment » entre « vouée » et « à la recherche » dans la proposition.

Philosophie :

« Notamment » restreint la recherche pendant que « principalement » représente mieux la recherche. J'appelle à voter contre ce « notamment » et pour le remplacer par « principalement ». Je ne sais pas si c'est possible de faire une modification à l'amiable.

Relations industrielles :

À la place de « notamment », vous voulez mettre « principalement »?

Philosophie :

Je crois que ça reste dans l'esprit de la proposition si on vote à l'amiable pour le « principalement », et si c'est unanime. Il me semble que Relations industrielles voulait dire ça dans son amendement.

Foresterie et environnement s'oppose à la modification à l'amiable.

Présidence d'assemblée :

Il n'y aura pas de modification de la proposition à l'amiable.

Foresterie et environnement :

C'est un peu jouer sur les mots. « Notamment » c'est bien, car la recherche est un des rôles, pas le seul comme le voudrait « principalement ». La recherche est importante, oui, mais la représentation aussi. C'est donc restrictif pour le rôle de représentation.

Philosophie :

Bien justement! On veut que le but principal de cette association nationale soit la recherche, et non la représentation. Le but principal ne serait donc pas « politique » dans le sens que les recherches le seraient mais pas la représentation. Nous ce que l'on veut, c'est que l'association soit vouée principalement à la recherche. De toute façon, c'est exactement ce que la FEUQ est en ce moment, une association de « notamment ». Je ne veux pas de re-FEUQ, je veux que l'association soit principalement vouée à la recherche.

Foresterie et environnement :

Oui le rôle de recherche est important, mais le rôle de représentation est très important également.

Médecine :

Le « principalement » me déplaît, ça amène les gens à quantifier les mandats. Je ne vois pas comment on peut compter ça pas rapport aux autres fonctions des mandats de cette future association.

Foresterie et environnement :

J'approuve ce que ma collègue de médecine dit. Je suis pour le « notamment », c'est plus informatif.

Philosophie :

Le but est de faire la recherche, de partir avec les recherches et pouvoir par la suite aller vers l'information pour représenter : c'est le cœur de « principalement ». Que l'association nationale fasse tout en accord avec les recherches.

Philosophie demande le vote.

Pour : 13

Contre : 2

Abstentions : 26

Processus de reconsidération automatique.

Présidence d'assemblée :

Puisque le nombre d'abstentions dépasse le nombre de votes, nous entrons en processus de reconsidération automatique.

Philosophie :

Si « principalement » ne passe pas, on va se mettre contre cette proposition. Ce n'est pas selon nos mandats. Ce que je vois ici c'est du clivage et que « principalement » est plus consensuel. Pour les personnes qui sont contre le « principalement », expliquez-moi donc en quoi ce que j'ai dit n'est pas correct? Je ne vois pas ce qu'il est problématique avec le « principalement ». On a déjà voté ça pour la TaCEQ et c'est mort dans l'œuf parce qu'on n'avait pas eu le temps de faire une TaCEQ qui a de l'allure. Mais « principalement » me semble vraiment bien.

Médecine :

Je pensais avoir été claire, mais je peux reformuler avec des synonymes. En mettant « principalement », on assume qu'un mandat est plus important qu'un autre. Ce n'est pas une vision qu'on devrait défendre selon nous. Il faut mettre de l'avant la recherche, je suis d'accord, mais il ne faut pas le faire au détriment des autres fonctions de l'association.

Foresterie et environnement :

Je suivrais ce que ma collègue de Médecine vient de dire. Tantôt, vous étiez opposé à la création de l'association, et maintenant, vous essayez de restreindre son champ d'action.

Philosophie :

C'est justement ça! C'est justement pour restreindre les autres fonctions de l'association. Je ne vois pas ce qui est problématique avec ça de quantifier ou hiérarchiser. Il n'y a rien de mal à avoir un but plus grand que les autres. Il faut donc limiter les autres fonctions et prioriser la recherche. C'est justement pour pouvoir donner des mots aux associations. En disant « notamment », on dilue la fonction première de l'association.

Foresterie et environnement :

Pourquoi faire moins de représentation? Est-ce derrière ça, vous ne voulez pas concurrencer quelqu'un qui vous représente déjà?

Économique :

Juste pour être clair, on a reparti le débat tandis qu'on est en processus de reconsidération automatique.

Présidence d'assemblée :

On peut repartir le débat sans problème pendant ce processus.

Relations industrielles :

Pour faire du pouce sur ce que Médecine a dit, je n'ai pas de mandat de prioriser la recherche. En la mentionnant par contre, on lui donne déjà un petit plus. Je pense que le « notamment » est bon à être là.

Enseignement du secondaire :

« Principalement », je le vois comme une mise en priorité, mais je pense que la représentation est également importante.

Philosophie :

Pourquoi est-ce qu'on ne veut pas aller dans la FEUQ? Parce qu'elle a une mission politique. Pourquoi est-ce qu'on ne veut pas aller dans l'ASSÉ? Parce qu'elle a une mission politique aussi. Bien le fait d'être politique, antidémocratique et ainsi de suite, pas dans le cas de l'ASSÉ, mais pour la FEUQ, c'est ce qui fait qu'on ne veut pas y aller. C'est pourquoi vouer la mission de l'association vers la recherche est beaucoup mieux. Ce n'est pas un débat gauche-droite, le clivage habituel dans le Caucus ne devrait pas être là, parce que c'est censé être une position consensuelle. On a déjà eu une position semblable ici. C'est pour ça que « principalement » est mieux. Si on s'en va dans un processus de discussion, c'est mieux de savoir vers où on s'en va.

Traduction :

Je n'ai pas envie d'être ennuyante, mais je vais vous référer au dictionnaire. « Principalement », c'est « avant les autres choses ». « Notamment », ça met les choses sur le même pied. On met donc un certain accent sur la recherche, sans la prioriser.

Biologie :

J'aborde dans le même sens que Philosophie, mais pas nécessairement avec le même mot. Selon moi, la recherche avant tout est une bonne idée, je préfère donc la mention « principalement » mais je choisirais peut-être un autre mot. Je pense qu'il est important de réfléchir avant de se lancer dans une campagne politique, c'est donc important d'avoir une mention de recherche dans l'association nationale. Je pense qu'avec le mot « notamment », c'est moins clair comme mission. Mettre un ordre sur s'informer en premier et ensuite aller voir les membres, ça serait mieux.

Pharmacie :

Je propose une mise en dépôt pour le « néanmoins » et « principalement ».

Présidence d'assemblée :

En proposant la mise en dépôt d'un amendement, on revient automatiquement à la principale. Est-ce que c'est ça que vous voulez?

Pharmacie :

Non. Je retire ma demande.

Question préalable demandée par Relations industrielles.

Pour : 27

Contre : 5

Question préalable adoptée.

Vote sur l'amendement :

Pour : 21

Contre : 7

Abstentions : 10

Amendement adopté à majorité.

La nouvelle proposition devient :

Que l'association nationale dans laquelle la CADEUL participerait soit une association nationale vouée notamment à la recherche dans le but d'informer ses membres.

Philosophie :

Dans ce cas, j'aimerais proposer la mise en dépôt pour une durée indéfinie de la présente proposition.

Il est proposé par Philosophie, avec l'appui d'Économique :

Que la proposition soit mise en dépôt indéfiniment.

Philosophie :

Si les argumentaires c'était « on n'a pas de mandat », bien, allez consulter vos association et faisons une mise en dépôt.

Présidence :

Est-ce qu'il y a d'autres interventions?

Physique demande le vote sur la mise en dépôt.

Pour : 14

Contre : 4

Abstentions : 21

Processus de reconsidération automatique.

Présidence d'assemblée :

Encore une fois, on tombe en processus de reconsidération automatique.

Physique :

La mise en dépôt revient au même qu'au début. Ça ne sert à rien de remettre ça à un Caucus ultérieur. Si on veut mettre de quoi sur la table, cette proposition montre le chemin à l'exécutif.

Foresterie et environnement :

Il ne faut pas mettre en dépôt. On est tous pas mal d'accord avec la proposition. Il faut encadrer la création de cette association-là.

Philosophie :

J'ai proposé ça initialement vu la diversité des membres de la CADEUL, ce qui rend difficile à amener à consensus, encore une fois pour amener réflexion davantage.

Physique demande le vote.

Pour : 12

Contre : 21

Abstentions : 6

La mise en dépôt est battue.

Philosophie demande le vote sur la principale.

Pour : 25

Contre : 2

Abstentions : 15

La proposition est adoptée à majorité.

Ethnologie :

Tantôt il y a eu mention que quelqu'un d'externe pourrait nous donner son avis. Est-ce que c'est possible de le laisser parler?

Présidence :

Il semble malheureusement parti. Il avait un rendez-vous ailleurs. Je peux vous dire qu'il m'a dit qu'il était content avec la position que nous avons pris aujourd'hui. Je ne veux pas m'avancer sur leurs intentions, mais je pense qu'ils sont bien contents de nous voir à la rencontre le 21 et 22 mars prochain.

Archéologie :

Est-ce que c'est possible d'avoir une pause à ce moment?

Présidence :

Généralement, on fait ça entre les points. Mais si l'assemblée le désire, on peut faire ça maintenant.

Économique :

Je m'excuse face aux individus de Sciences sociales, je n'ai rien contre les individus, mais envers l'organisme. Cette attaque ne vient pas de moi personnellement.

Présidence d'assemblée :

Après ce trois heures et demie de Caucus, une pause vous convient? Disons une pause de 15 minutes, si on revient dans 20-25 minutes, ça vous va?

Pause décrétée.

Présidence d'assemblée :

Est-ce qu'il y avait encore quelque chose à dire dans ce point? Si non, nous allons passer au prochain point tout de suite.

8. Autobus pour la manifestation du 2 avril 2015

Philosophie demande la constatation du quorum.

Il y a 34 associations dans la salle, le quorum est de 32.

Le quorum est constaté.

Pharmacie :

On voulait y participer à la manifestation, mais on voulait avoir de l'information si la CADEUL avait un moyen de s'y rendre à la manifestation du 2 avril.

Résolution CAE-H15-03-13-09

Il est proposé par Physique, avec l'appui de Pharmacie :

Que la CADEUL fournisse un transport pour se rendre à la manifestation du 2 avril prochain.

Affaires externes :

On est contre l'austérité, selon l'avis contre l'austérité, mais on ne participe pas à moins que les gens le demandent de payer un bus, par exemple, et que ça passe. On va en parler au CA.

Géographie :

À notre AG, on a voté pour une levée de cours ce jour-là pour y aller.

Administration demande le vote.

Pour : 19

Contre : 0

Abstentions : 14

La proposition est adoptée à l'unanimité.

9. Élections CADEUL

Le délégué de Sciences et génie n'est plus présent dans la salle. Le point tombe.

Administration :

La tournée des associations qui a été organisée pour parler de cette élection a été très appréciée de notre côté, on voudrait féliciter l'exécutif pour ce bon travail!

10. Recherche sur la formation à distance

Présidence :

Ce que vous avez est la recherche « faits saillants » (résumé d'un document d'environ 70 pages). Il manque la conclusion et la méthodologie, mais le document complet sera mis en ligne bientôt. Ce résumé est basé sur les graphiques du document : ils ne sortent pas de nulle part. Je vous invite à le lire et me poser des questions. Ce qu'on peut faire aujourd'hui, c'est adopter les faits saillants et on vous présentera le reste le mois prochain.

Enseignement et recherche :

Ce document a bien été discuté en Table des affaires pédagogiques en janvier, ne soyez pas inquiets.

Temps de lecture du document.

Ethnologie :

« Par contraintes » au lieu de « libre choix ». Certains certificats se donnent qu'en ligne (exemple ethnologie). Je crois qu'il faudrait mettre un peu d'accent là-dessus.

Présidence :

Effectivement, on va le prendre en compte. La CADEUL, historiquement, est pour le libre choix. Je m'attends que ce soit dans les recommandations de la recherche de favoriser le libre choix aux étudiants.

Résolution CAE-H15-03-13-10

Il est proposé par Psychologie, avec l'appui d'Ethnologie :

Que la recherche sur la formation à distance soit adoptée.

Enseignement et recherche :

Quand vous aurez la version finale, les associations devront être prêtes à en parler en comité : il faut le consulter comme un outil pour aller de l'avant. Il y aura une liste de recommandations intéressantes qui émanent du rapport.

Pas de demande le vote.

La proposition est adoptée à l'unanimité.

Présidence :

On enverra le document préliminaire bientôt. Le document final sera envoyé aux prochaines instances.

Présidence d'assemblée :

À ce moment, puisque nous allons très bientôt perdre le quorum, et que l'exécutif m'a signifié que c'était important de vous présenter l'Avis sur l'austérité, est-ce que vous souhaitez qu'on passe à ce point tout de suite?

*Pas d'opposition.
Le point de l' « Avis sur l'austérité » est devancé.*

11. Avis sur l'austérité

Affaires externes :

C'est un avis qui avait été mis dans le plan d'action (vingtaine de pages). Il aborde la dette au Québec et l'austérité pour que les gens comprennent bien ce que le gouvernement recherche, les enjeux et les solutions alternatives qui sont offertes aux Québécois.

Temps de lecture.

Présidence d'assemblée :

Est-ce qu'il y avait des interventions sur tout cela? Est-ce qu'il y avait une proposition d'adoption du document?

Résolution CAE-H15-03-13-19

Il est proposé par Physique, avec l'appui d'Archéologie :

Que l'Avis sur l'austérité soit adopté.

Administration demande le vote.

Pour : 26

Contre : 0

Abstentions : 6

La proposition est adoptée à l'unanimité.

Administration :

À cause de mes mandats, je me suis abstenu, mais bravo pour le document bien fait.

Génie mécanique :

J'ai de la difficulté de voir le lien avec le « tweet de Couillard » et ce document.

Affaires externes :

Si on réduit les impôts quand on atteint le déficit 0, on est perdant quand même! Ce « tweet » voulait signifier la privatisation à plus long terme.

Génie mécanique :

Je proposerais d'enlever le « tweet ».

Présidence d'assemblée :

Ça ne semble pas très litigieux, est-ce que tout le monde est à l'aise pour qu'on modifie le document à l'amiable?

Philosophie demande la constatation du quorum.

Il y a 33 associations présentes, le quorum est de 32.

Le quorum est constaté.

Philosophie :

Je comprends le bien-fondé de l'exemple du « tweet », c'est une question plutôt idéologique et de recherche, donc je laisserais ça là.

Génie mécanique :

Je ne vois pas le lien entre le tweet et la privatisation.

Affaires externes :

Est-ce que changer la place de la photo à l'amiable vous irait? Je pense que c'est plus clair si on le met dans le paragraphe précédent.

Les membres acceptent la modification à l'amiable.

Administration :

Je voudrais que vous notiez notre abstention au procès-verbal.

L'abstention d'Administration est notée.

12. Avis sur le financement de l'enseignement supérieur

Présidence :

Nous avançons! Cet avis est important à ce moment-là en vue du prochain budget du gouvernement. Je proposerais qu'on fasse une lecture du document et par la suite on pourrait en discuter ensemble.

Temps de lecture.

Génie mécanique :

C'est un document bien présenté dans l'ensemble. Il y a juste une petite chose qui m'empêche de trouver ça parfait. Il est écrit « graphique » au lieu de « figure ». Je propose de changer ça.

Présidence d'assemblée :

Je pense qu'on va faire ça à l'amiable si ça convient à tout le monde.

La modification est acceptée à l'amiable.

Mathématique et statistique :

Pouvez-vous m'expliquer la recommandation 3 de l'avis?

Présidence :

La recommandation 3 explique qu'il y aurait un plancher financier pour les études de base structurelle. Une base qu'on ne pourrait pas toucher. Ça permettrait d'assurer un minimum à donner aux étudiants.

Résolution CAE-H15-03-13-11

Il est proposé par Physique, avec l'appui d'Enseignement au secondaire :

Que l'Avis sur le financement de l'enseignement supérieur soit adopté.

Pas de demande le vote.

La proposition est adoptée à l'unanimité.

Philosophie demande la constatation du quorum.

Le quorum n'est plus constaté.

Perte de quorum à 17h48.

13. Frais de scolarité des étudiants-français

Perte de quorum, point reporté.

14. Cahier de positions

Perte de quorum, point reporté.

15. Mode de scrutin

Perte de quorum, point reporté.

16. Autres sujets – Évènements des associations

Les associations présentes présentent les divers évènements du mois.

16. Autres sujets – Prochaines séances

Affaires institutionnelles :

Hélas! C'était la dernière fois que je peux vous faire la blague suivante : C'est à mon tour de vous parler de mes évènements. Il y aura le collège électoral la semaine prochaine. C'est très important d'être tous là pour pouvoir élire les membres du prochain comité exécutif de la CADEUL. Sinon, le prochain Caucus se tiendra le 10 avril prochain.

16. Autres sujets – Bière postcaucus

La vice-présidence aux affaires internes a invité les délégués à se joindre à l'exécutif pour aller manger un morceau et prendre une bière au Pub Universitaire.

16. Autres sujets – Point-joie

Il fallait être là!

Le procès-verbal a été adopté en séance du Caucus des associations du 10 avril 2015.


Louis-Pierre Trottier
Secrétaire